

Detail hodnocení

Název projektu Řešíme dluhy v Moravské Třebové 3
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/25_106/0006060

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 13. 12. 2025
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 66,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne
Popis hodnocení
Komentář k hodnocení Projekt je věnovaný dluhovému poradenství v Moravské Třebové.

Silné stránky: zavedená služba se zkušenostmi s CS.

Slabé stránky: slabý popis výchozího stavu, cíle a vyhodnocení cílů, krácení rozpočtu a úpravy projektu, nebyl zjišťován zájem u CS, indikátory, chybí výstupy KA.

Z projektu bude vyřazena KA 2, síťování není v souladu s pravidly výzvy č. 106, budou tedy realizovány jen KA 1 a KA 3 (KA 3 bude posunuta na pozici KA 2).

Podpora je možná pouze pro osoby z CS, které mají přímou vazbu na Moravskou Třebovou.

V náplni práce koordinátora je: „podílí se na evaluaci projektu (pokud je evaluace v projektu zahrnuta).“ Informační hodnota takového popisu evaluace je nízká, z náplně práce koordinátora bude tato činnost vyřazena (nepatří do PN).

V návaznosti na krácení rozpočtu bude opravena tabulka 5A - doba realizace projektu na 24 měsíců a finanční část.

U MI 670 031 bude dle součtu úvazků pracovníků v přímé práci cílová hodnota upravena na 1,85 úvazku, upraven bude také komentář k indikátoru. Indikátor 670021 bude nastaven na cílovou hodnotu 0, není relevantní pro projekt.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Navrhované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme úpravu doby realizace projektu na 24 měsíců v tabulce 5a. Požadujeme vyřazení činnosti podílení se na evaluaci projektu u koordinátora. Požadujeme upravit hodnotu MI 670 031 na 1,85 úvazku včetně úpravy popisu hodnoty. Požadujeme upravit hodnotu MI 670 021 na 0 míst včetně úpravy popisu hodnoty.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou.

Výše podpory po krácení je 5 832 960,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je věnovaný dluhovému poradenství v Moravské Třebové. Žadatel realizuje sociální službu odborné sociální poradenství a je jediným poskytovatelem v Moravské Třebové. Předložený projekt je v souladu s Plánem sociálního začleňování Moravské Třebové. Výchozí stav je v projektové žádosti a jejích přílohách velmi slabě popsán. Je popsáno, kolik klientů poradna za uplynulé roky měla, ale kolik pracovníků s CS pracuje a jak doposud práce s CS probíhala časově/objemem podpory popsáno není. V rámci potřebnosti se žadatel odkazuje na data z mapy zadluženosti. Jsou předložena také zastaralá data (nezaměstnanost k roku 2022). Projektem má dojít k pokračování poskytování dluhového poradenství, inovací je přidružené poskytování psychoterapeutické podpory. Reagování na nové potřeby či rozšíření kapacity služby je omezené, rozšíření týmu o psychoterapeuta není provázáno s cíli projektu. Z projektu bude vyřazena KA 2, síťování není v souladu s pravidly výzvy č. 106. Problém i jeho příčiny jsou adekvátně popsány. Cílová skupina je zvolená dobře s ohledem na řešený problém a je uvedena její věková struktura, podpořené osoby z CS musejí mít přímou vazbu na Moravskou Třebovou.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu jsou nastavené realisticky, kvantifikace vychází z dosavadních zkušeností žadatele a aktuálně realizovaného projektu. Z přílohy KL - Záznam o konzultaci vyplývá, že žadatel byl upozorněn na vymezení cílů postihujících změnu dosaženou projektem (a na dopracování výstupů aktivit, ze kterých bude možné změnu u CS prokázat). Cíle jsou opřeny zejména o počet osob, kterým bude poskytnuta podpora. Evaluace, k níž má docházet dle popisu cílů v projektové žádosti, blíže popsána není (dotazování se osob skrze dotazníky je obecný popis bez doložení konkrétního postupu sledování změny). Žadatel byl vzhledem k návaznému projektu povinen doložit, jakým způsobem zmapuje okamžik vstupu do	Ano

									projektu u dosavadních klientů (170 osob) a jakým způsobem vyhodnotí změnu (jak rozliší, co je efekt předchozího působení a co je efekt působení na CS v době projektu). Toto však zohledněno není. V projektu zůstane KA 1 a KA 3, KA 2 bude vyřazena z důvodu nesouladu s výzvou č. 106 (KA 3 se posune na pozici KA 2, projekt bude mít celkem 2 KA). Soubor KA je jen částečným nástrojem k řešení problémů CS v lokalitě.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel se vyhodnocení dosažení stanovených cílů věnuje. Pro vyhodnocení naplnění cílů je plánováno využití písemných zápisů z konzultací, rozhodnutí soudů (povolení/schválení oddlužení), dohod o narovnání atd. Cíle jsou stanovené tak, že je sledován počet podpořených osob, počty úkonů s CS a je porovnávána výše dluhu před a po poradenství. Proces evaluace a obsah dotazníků zjišťujících posun u CS je nepřehledný. V náplni práce koordinátora je: „podílí se na evaluaci projektu (pokud je evaluace v projektu zahrnuta).“ Informační hodnota takového popisu evaluace je nízká, z náplně práce koordinátora bude tato činnost vyřazena (nepatří do přímých osobních nákladů), zda bude v projektu evaluace prováděna je tímto zpochybněno. Metody vyhodnocení jsou slabé, je stanoveno velmi málo procesů, díky kterým žadatel může posoudit posun u CS bez spoléhání se na aktivní účast CS při vyhodnocení.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je krácen, viz Příloha č. 1 k hodnocení. Krácení rozpočtu odráží nedostatky ve věcné části. Z rozpočtu jsou vyřazené náklady KA 2 (síťování není podporováno). V projektu je nadhodnocen úvazek právníka (je kráceno na minimální rozsah stanovený PSZ), efektivita střídání se v poradně se sociálním pracovníkem (zejména s ohledem na hospodárnost) je nízká. Projekt nemá vhodně nastavené rozčlenění činností – zapojení právníka by mělo být jen v obtížných případech, kde kompetence sociálního pracovníka již nedostačují k efektivní pomoci CS. Rozpočet po krácení odpovídá obsahu projektu. Položky rozpočtu nepřekračují mzdy obvyklé. V návaznosti na krácení rozpočtu bude opravena tabulka 5A - doba realizace projektu na 24 měsíců a také finanční část v návaznosti na krácení rozpočtu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Z popisu indikátorů je převážně zřejmé, jak byly hodnoty stanoveny. Údaje převážně odpovídají náplni KA. U MI 670 031 bude dle součtu úvazků pracovníků v přímé práci cílová hodnota upravena na 1,85 úvazku, upraven bude také komentář indikátoru. Indikátor 670021 bude nastaven na cílovou hodnotu 0, není relevantní pro projekt. Dosažení cílových hodnot indikátorů po úpravě je reálné.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel uvádí údaje o cílové skupině, jejích problémech a potřebách. V souvislosti s tím zařadil do projektu také podporu psychoterapeuta. V projektu chybí popis výběru z CS, jak bude fungovat pořadník, co má být výsledkem konzultace s psychoterapeutem, jak chce služba zajistit, že 5 konzultací bude mít požadovaný efekt, jak ho bude měřit. Aktivita vychází z potřeb cílové skupiny. Zájem CS není blíže popsán, nezáměr CS není mezi riziky projektu. Nástrojem motivace CS je místní dostupnost a bezplatnost poradenství. Kritéria pro zapojení jsou rámcově uvedena. Cílová skupina může z projektu čerpat zlepšení své situace. Cílová skupina je zapojena v průběhu celého projektu, do vyhodnocení se zapojuje dotazníky.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	V projektu měly být realizovány 3 KA. KA 2 bude z projektu vyřazena (síťování není podporovanou činností ve výzvě č. 106), budou tedy realizovány jen KA 1 a KA 3 (KA 3 bude posunuta na pozici KA 2). Slabou stránkou je popis psychoterapeutické podpory (činnost psychoterapeuta), žadatel nepředložil relevantní zmapování toho, že poskytnutí jednorázové/krátké psychoterapie (nebo spíše psychologické pomoci) bude mít žádoucí účinek, k čemu přesně má v komplexním dluhovém poradenství tento časově omezený, podpůrný krok sloužit. Pro činnosti obsažené v KA chybí stanovené cíle a jejich vyhodnocení (tzn. měření relevantními metodami). Po věcné stránce má projekt více podstatných nedostatků, ačkoliv by žadateli neměly chybět zkušenosti s prací s CS a s podáváním a s realizací projektů. V Příloze KL - Záznam o konzultaci je u KA doporučeno uvést výstupy a překlopit je do konkrétních cílů, KA však nemají přehledně stanovené výstupy a cíle nejsou kompletní. KA jsou provázané.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
	6060-HK - Krácení s paušálem	6060-HK - Krácení s paušálem.xlsx

1		
---	--	--